следовало, что за «вторым тиснением» стоял некто, имевший к нему творческое отношение; и логично было заключить, что им был «литературный издатель „Смеси“, какой-то современный писатель, а не умерший в 1770 г. Ф. А. Эмин» (Берк. 1945. С. 38—40). Позднее к этому добавились и другие возражения (Берк. 1950. С. 67—68; Берк. 1952. С. 246). «Адская почта», безусловно издававшаяся Эминым, была гораздо умереннее и осторожнее «Смеси» «в постановке и решении кардинальных вопросов той эпохи». Не упомянута «Смесь» в «Опыте исторического словаря о российских писателях» Новикова в подробном перечне сочинений Эмина, в то время как «Адская почта» там значится. Если принять гипотезу В. П. Семенникова, то не поддается объяснению тот факт, что свое письмо по поводу нападок Чулкова (ИТ. № 28) на «Всякую всячину», «Трутень» и «Адскую почту» Эмин передал в журнал Новикова (Тр. 1769. № 14. С. 97—98), а не напечатал в «Смеси». Противоречит гипотезе разное написание одинаковых слов в «Адской почте» («женьщина», «чувство», «чувствую» и др.) и «Смеси» («женщина», «чювство», «чювствую» и др.). Оставался тем не менее весьма важный аргумент, который один уравновешивал и, может быть, даже перевешивал все собранные опровергающие доводы, а именно убеждение Чулкова и Петрова в том, что их «обидчиком» в «Смеси» был Эмин. В связи с этим П. Н. Берков высказал предположение, что подлинному издателю, тщательно сохранявшему свое инкогнито (свидетельством чему — его анонимное, выполненное писарскою рукою прошение в Академию наук о печатании журнала), было выгодно поддерживать сложившееся мнение (Берк. 1952. С. 247).

Вывод П. Н. Беркова об ошибочности гипотезы В. П. Семенникова [9] можно в настоящее время подкрепить, уточнив некоторые из его наблюдений и дополнив их рядом новых, выявленных в результате дальнейших разысканий.

Соображение о том, что «вторым тиснением» «Смесь» выпустил ее первоначальный издатель и что, следовательно, им не был Эмин, еще годом ранее скончавшийся, не представляется, в том виде как оно было подано П. Н. Берковым, до конца убедительным, поскольку не было найдено объяснения расхождениям сведений в документах и тем самым осталось недоказанным, что к «Смеси» был присоединен материал, предназначавшийся изначально для «Демокрита» (а ряд фактов, не замеченных П. Н. Берковым, не согласуется с этим объяснением).[10] Однако в основе

---

[9] С оговоркою, что В. П. Семенников «не столько был неправ, сколько доверчив в восприятии тех немногих данных, какие сохранила об издателе „Смеси“ литература 1770-х годов» (Берк. 1952. С. 246).

[10] Прошение купца Арефия Круглова о печатании 200 экземпляров «по приложенному ‹. . .› оригиналу в книгу Смесь на один первый лист» датировано 19 апреля 1771 г.; расчет, сделанный фактором А. Лыковым на обороте, подписан тем же числом, причем в «оригинал» входил уже титульный лист второго издания, так как А. Лыков повторил из него формулировку («Приложенного при сем собрания разных философских и критических сочинений